

Paní náměstkyně primátora
Ing. Marie Kousalíková

6.11.2008

Vážená paní náměstkyně,

Rád bych Vás informoval o tom, že stavební úřad městské části Prahy 4 vydal **rozhodnutí umístění stavby tribuny před budovou naší školy.**

Proti rozhodnutí podám za JÚŠ odvolání. A to ze dvou důvodů.

Za první. Myslím si, že postavením tribuny se zhorší podmínky pro naše žáky jak ve škole samotné, tak před školní budovou. Tribuna zastíní okna ve třídách v přízemí i v prvním patře, nepůjde do nich sluníčko. Z oken několika tříd se děti budou koukat do zdi. Před budovou vznikne koridor, který bude stinný, vlhký.

Budova byla postavena ve dvacátých letech minulého století na otevřeném prostranství, třídy jsou orientovány na východní stranu tak, aby do nich mohlo v době vyučování ranní slunce svítit. Před budovou rostly pouze stromy a byl tam volný prostor, protože i pozemek, na kterém je dnes fotbalové hřiště, koupil pan Jedlička právě pro „svůj ústav“.

Domnívám se, že by si město nemělo nechat před školní budovou tohoto speciálního školského zařízení postavit betonovou tribunu.

Za druhé. Odvoláním přesuneme jednání o navrhované stavbě na půdu magistrátu Prahy.

Po celé dva roky a čtyři měsíce, kdy probíhalo řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby, nás řada představitelů města ujišťovala v tom, že ani oni se stavbou nesouhlasí. (Dopis ředitele odboru obchodních aktivit z 9.2.2007, dopis náměstkyně primátora hl. m. Prahy paní Žižkové z 7.2.2007, vnitřní sdělení odboru školství odboru správy majetku MHMP ze 16.1.2007.) Nesouhlas vyslovila Školská rada při JÚŠ dne 21.3.2007. V podobném duchu jsme o tom mluvili spolu, stejně a opakovaně se vyjádřil i pan primátor. Při odvolacím řízení bude možné přání zřizovatele naší příspěvkové organizace (JÚŠ) jasně formulovat a v případě, že skutečně představitelé města nechtějí, aby navrhovaná stavba zhoršila kvalitu školy, mohou rozhodnutí lehce ovlivnit.

Protože investor chce stavět i na pozemku parcelní číslo 1559/6, který je ve vlastnictví města Prahy a v užívání jej má JÚŠ, **lze velmi lehce stavbě zabránit.** Stačí, když ředitel odboru správy majetku MHMP pan ing. Radek Svoboda vezme zpět svůj souhlas s umístěním stavby na dotyčném pozemku.

Během dvouletého řízení jsme předkládali věcné argumenty. Projednávali jsme je u „stolu stavebního úřadu“.

Jednání investora však nepokládám za korektní.

- Investor předložil první variantu projektu se zakreslenou pokladnou u vstupu do vnitřního prostoru tribuny. Dal tím najevo, že prostor vnitřku tribuny chce provozovat odděleně od sportovních aktivit na hřišti. Že prostor má sloužit také jako fitcentrum s pokoji na ubytování. Po našem upozornění investor projekt překreslil.
- Na svých webových stránkách přitom investor uvádí, že se mu v minulých letech podařilo na protilehlé straně hřiště vybudovat kvalitní zázemí pro hráče včetně vířivky, provozuje tam dobrou restauraci. Potřebuje vůbec zázemí pro svoji činnost?

- Investorovi jsme **navrhli kompromisní řešení**: podporu stavby na druhé straně jeho areálu, eventuálně souhlas se stavbou **tribuny jen v poloviční délce, a třeba vyšší**, na straně sousedící s naším areálem, ale v té části, která nezastíní budovu školy. Oboje investor odmítnul.
- Na počátku stavebního řízení investor v technické zprávě uvedl, že po dostavbě tribuny bude potřebovat dalších 36 parkovacích míst (celkem 80). Protože se mu nedařilo místa zajistit, vložil 4.4.2008 do spisu „přepočítaná“ čísla a dnes tvrdí, že se kapacita stadionu stavbou nenavýší, ale vlastně sníží a pro obslužnost tribuny pro 710 diváků bude stačit pouze 27 parkovacích míst. (!!!!) (viz. ÚR, strana č. 10)
- Investor pokácel vzrostlé topoly a byla mu uložena podmínka zasadit nové vzrostlé stromy. Do spisu nechal vložit potvrzení, že stromy v areálu FK Slavoj Vyšehrad již zasadil. Stromy ještě tento týden stojí v kořenáčích vyrovnaných podél zdi.
- Investor slíbil, že u tribuny nebude stavět střechu. Ač chce využívat prostor pod betonovou stěnou se sedačkami jako zázemí pro hráče i diváky. V tomto smyslu překreslil projekt a dosáhl takových parametrů osvitů tříd naší školy, které norma požaduje. Nezávislý stavební expert nám potvrdil, že nelze žádnou ekonomicky přiměřenou a trvanlivou izolaci betonových schodů zajistit, aby do vnitřních prostor při deštích nezatékalo. Tudíž očekáváme, že investor v průběhu stavby požádá o změnu projektu a střechu stejně vybuduje.

Vážená paní náměstkyně, informuji Vás o svém názoru a svém pohledu na věc. Pochopitelně v odvolání i v rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 4 jsou uvedena fakta a paragrafy stavební legislativy. Doposud jsem žádal všechny své kolegy a i zajímavější se rodiče našich žáků, aby se zdrželi jakýchkoliv vyjádření svých názorů a postojů.

Ale to, zda se stavbou tribuny na dlouhou dobu změní prostředí školy našeho zařízení není věc jen jednoho ředitele. Navíc ten je tu dnes, možná bude nějaký čas a za pár let přirozeně odejde. Je to věc minimálně všech uživatelů. Nyní bych byl rád, kdyby své názory a postoje dali najevo.

Moc si vážíme podpory Vaší, podpory města. Jsme přesvědčení, že my, co tu pracujeme, zase „na oplátku“ provozujeme jedinečné, kvalitní a pěkné zařízení, které potřebným mladým lidem slouží a Praha se jím může bez uzardění chlubit. Víme, že toto zařízení uprostřed Prahy vybudovali naši moudří a asi přece jen trochu šlechetní (ono se to dnes moc nenosí) předchůdci. Dali jej dětem s postižením nejen proto, aby se v něm mohli vzdělávat a rehabilitovat, ale také proto, aby byli spolu s námi ostatními tady a ne někde na okraji (ať města, či zájmu). Cítím, že je naší povinností toto zařízení, které Praha převzala před dvaceti lety, nadále ochraňovat a udržovat.

Jsem přesvědčen, že **vy všichni kompetentní vše pečlivě zvážíte a rozhodnete nejlépe, jak bude možné**. Vaše rozhodnutí budu pokládat za konečné a budu je respektovat.

S úctou
Jan Pičman

Na vědomí i řediteli odboru školství MHMP

(ÚR Prahy 4, pod č. P4/162407/08/OST/FATU/4430 , vydané 30.10.2008)